

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR CASO CLÍNICO

Pitiriasis rubra pilaris pos infeccioso

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realicé su revisión en las siguientes estructuras

- **Resumen de su impresión comprensiva:** describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- ✓ El artículo es muy interesante y desafiante ya que se trata de una patología poco frecuente, y presenta suficientes aspectos para ser publicado. Este caso resalta la importancia de considerar diagnósticos menos frecuentes en dermatología pediátrica.

- **Fortalezas del artículo** (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- ✓ Historia clínica sólida que concuerda con el examen físico y estudio histopatológico. Muy buenas fotos clínicas e imágenes histopatológicas.
 - ✓ Está bien estructurado y aporta información clínica útil.

- **Debilidades** (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- ✓ En la elaboración del caso clínico no se menciona si se descartó infección por VIH que en tal caso sería un dato negativo de valor.
- ✓ Respecto al tratamiento recibido, no se especifica que corticoide recibió por vía oral ni la dosis, tampoco cual fue el corticoide tópico recibido y por cuánto tiempo. Se habla de emoliente plus y no queda claro qué tipo de emoliente al escribir emoliente plus.
- ✓ Las referencias bibliográficas considero apropiadas en cuando a calidad pero insuficientes en cuanto a número.

- **¿Qué recomendaciones daría a los autores?**

- ✓ La procedencia del paciente no se correlaciona con la patología por lo cual no me parece necesario mencionar la ciudad de origen.
- ✓ Sugiero simplificar la descripción inicial del paciente evitando redundancias como lactante maypr de sexo masculino de 2 años podría decirse simplemente niño de 2 años o varón de 2 años.
- ✓ Sería valioso incluir datos negativos de valor como la ausencia de infección por VIH.
- ✓ Incluir 2 referencias bibliográficas.

Nombre y apellido: María Melissa Elli

Fecha de la revisión: 9/7/25

Filiación institucional: Centro de Especialidades Dermatológicas

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2763-6696>