

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

School snack coverage from the permanent household survey, Paraguay (2017 - 2021)

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras

Resumen de su impresión comprensiva: describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- El manuscrito presenta un tema pertinente en el ámbito de salud pública, utilizando datos nacionales robustos para describir la cobertura de la merienda escolar en Paraguay. Sin embargo, la interpretación de los resultados se ve limitada por inconsistencias numéricas, falta de claridad metodológica y ausencia de definiciones operativas clave.

Fortalezas del artículo (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- Uso de base de datos nacional representativa (EPHC del INE).
- Pertinencia temática desde el enfoque de equidad alimentaria y educativa.
- Inclusión de gráficos y tablas claras que permiten visualizar tendencias regionales.
- Discusión contextualizada con marco normativo y datos de pobreza multidimensional.

Debilidades (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- Inconsistencias en cifras y porcentajes reportados.
- No se declara explícitamente la n utilizada en los análisis.
- Escasa operacionalización de variables y ambigüedad en definición de beneficiarios.
- Ausencia de descripción del análisis estadístico realizado.
- Errores de redacción

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- Aclarar el tamaño muestral (n) sobre el cual se basan los cálculos.
- Corregir errores en cifras y porcentajes; usar formato numérico adecuado.
- Describir en detalle las variables utilizadas, su origen y categorización.
- Incluir información sobre tratamiento de datos faltantes y herramientas estadísticas utilizadas.
- Mejorar redacción general, ortografía y presentación de resultados

Anexos del Informe

Anexo 1. Evaluación detallada de la sección Metodología

Diseño del estudio: falta aclarar operativamente el carácter retrospectivo del estudio y su relación con el uso de datos secundarios.

Ámbito geográfico y temporal: no se justifica la selección de los departamentos analizados ni se explica su impacto en la representatividad.

Fuente de datos y diseño muestral: aunque el diseño está correctamente descrito, falta conexión con su aplicación al presente análisis.

Tamaño muestral y unidad de análisis: se omite declarar con claridad cuál fue la n empleada como base para los cálculos.

Criterios de inclusión y exclusión: se excluyen viviendas colectivas, pero no se define claramente quién es considerado beneficiario.

Variables y operacionalización: no se describen las preguntas específicas del cuestionario ni el tratamiento de los datos faltantes.

Análisis estadístico: no se reporta qué software se usó, si hubo ponderación de datos ni si se hicieron análisis por subgrupos.

Aspectos éticos: se declara aprobación del comité de ética, lo cual es apropiado.

Anexo 2. Inconsistencias en las cifras reportadas

Ausencia de definición explícita de la n utilizada en los análisis: no se aclara si los resultados corresponden al total acumulado de 9.012.061 encuestas o al promedio anual de 1.802.412. El lector tiene que deducir.

Errores en presentación de frecuencias: por ejemplo, se reporta 865.86 personas, lo cual es incorrecto al tratarse de un conteo poblacional.

Inconsistencias entre subtotales y totales: los grupos etarios suman 1.802.412, pero el texto indica 1.751.189 menores de 18 años, sin explicación clara.

Porcentajes sin base explícita: no se aclara el denominador utilizado para calcular coberturas como la del 58% de desayuno o merienda.

Redondeos imprecisos: algunos totales no suman 100% o contienen errores de formato numérico.

Observación adicional: En la introducción se incluye un párrafo con datos correspondientes al año 2022, mientras que el estudio se delimita claramente al periodo 2017–2021. Esta inclusión rompe la coherencia temporal del manuscrito y puede generar confusión sobre el alcance real del análisis. Se recomienda suprimir dicho párrafo o, en caso de considerarse relevante como contexto adicional, reubicarlo en la discusión con una aclaración explícita de que se trata de información externa al periodo de estudio y no vinculada directamente a los datos analizados.

Nombre y apellido: Miriam Espinola-Canata, MD, PhD

Fecha de la revisión: 23/05/2025

Filiación institucional: Instituto Nacional de Salud

ORCID: <https://orcid.org/000-0003-2906-2961>



Revista del Nacional (Itauguá)

PUBLICACIÓN OFICIAL DEL COMITÉ DIRECTIVO NACIONAL, HOSPITAL NACIONAL
PARAGUAY

Rev. Nac. (Itauguá) e-ISSN [2307-3640](#)