

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

Percepción de profesionales de enfermería sobre gestión de la seguridad del paciente en un servicio de salud pública

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras.

Resumen de su impresión comprensiva: describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- La lectura del artículo impresiona una estructuración y pertinencia sobre la percepción que tienen los profesionales de enfermería acerca de la gestión de la seguridad del paciente en el ámbito de un servicio de salud pública. La investigación aporta datos valiosos para la comprensión de la cultura de seguridad en entornos hospitalarios, al destacar tanto factores facilitadores como barreras persistentes. La impresión general tras su lectura es la de un trabajo enfocado en un problema relevante para la calidad asistencial y con una orientación práctica hacia la mejora de procesos. Sin embargo, se identifica que el diseño metodológico y el tratamiento estadístico podrían desarrollarse con mayor profundidad para fortalecer la validez de sus conclusiones.

Fortalezas del artículo (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- Presenta datos sociodemográficos y laborales detallados, que permiten contextualizar con precisión a la población estudiada.
- Identifica de manera equilibrada las dimensiones con resultados positivos y aquellas con oportunidades de mejora.
- Integra comparaciones con investigaciones previas, lo que otorga solidez y relevancia a los hallazgos.
- Utilice un lenguaje técnico pero accesible, adecuado para la comunidad profesional y académica del área de salud.
- Organiza la información en tablas claras y bien estructuradas, facilitando la interpretación de los datos.
- Resalta fortalezas clave como el apoyo de la gestión (96 %) y la dotación de personal (91 %), que son factores críticos para la seguridad del paciente.

Debilidades (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- El título: Percepción de profesionales de enfermería sobre gestión de la seguridad del paciente en un servicio de salud pública, presenta cierta falta de concordancia con el instrumento de recolección de datos, así como con los objetivos del mismo.
- La sección metodológica es poco detallada: no se especifica con precisión el tipo de muestreo, la justificación del tamaño muestral, ni el instrumento estandarizado utilizado para la medición.
- El análisis estadístico se limita a porcentajes descriptivos, sin aplicar pruebas inferenciales que permitan validar la significancia de las diferencias o asociaciones.
- La tabla de resultado principal, muestra resultados que se pueden interpretar como cuantitativos como también cualitativos, sin que esto se haya expresado en el tipo de estudio.
- La discusión sobre las causas de las debilidades detectadas, como la percepción punitiva del error o la comunicación abierta limitada, es escasa.
- El resumen en inglés es breve y no desarrolla todos los hallazgos relevantes, lo que limita la visibilidad en contextos internacionales y su potencial citación.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- Ampliar la descripción metodológica para garantizar transparencia y replicabilidad, incluyendo criterios de inclusión, estrategia de muestreo, tamaño de muestra y validación del instrumento utilizado.
- Incorporar análisis estadísticos inferenciales (por ejemplo, pruebas de significancia y estimación de intervalos de confianza) para fortalecer las conclusiones.
- Profundizar la discusión sobre factores culturales y organizacionales que inciden en las debilidades encontradas, particularmente en lo referente a la notificación de eventos y la comunicación no punitiva.

- Ampliar y optimizar el resumen en inglés, detallando objetivos, metodología, principales hallazgos y conclusiones, a fin de mejorar su visibilidad en revistas y bases de datos internacionales.
- Proponer estrategias de intervención derivadas de los hallazgos, que permitan pasar de un diagnóstico descriptivo a un plan de acción factible, orientado a mejorar la cultura de seguridad del paciente.

Nombre y apellido: Guiomar Viveros

Fecha de la revisión: 14 de agosto de 2025

Filiación institucional: Universidad Nacional de Caaguazú. Cnel. Oviedo, Paraguay.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4936-6436>