

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

Rondas de escucha virtuales como estrategia comunitaria de promoción de la salud mental post-pandemia

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras.

Resumen de su impresión comprensiva: describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- El artículo revisado presenta una redacción clara y de lectura fluida. La experiencia descrita resulta valiosa, especialmente si se considera su adecuada contextualización o adaptación a los diversos escenarios de un país específico, manteniendo al mismo tiempo la fidelidad a la herramienta utilizada —en este caso, la Terapia Comunitaria Integrativa (TCI)—, es decir, conservando los elementos esenciales que explican su efectividad. El manuscrito incluye todos los apartados necesarios y sigue una secuencia lógica que facilita su comprensión.

Fortalezas del artículo (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- El marco teórico que sustenta la Terapia Comunitaria Integrativa (TCI) es sólido y se presenta de manera clara y concisa. En cuanto a la metodología, esta se describe con precisión y coherencia. La propuesta resulta pertinente en el contexto actual de salud mental post-COVID-19, dado el surgimiento y expansión de plataformas virtuales que han favorecido enfoques comunitarios centrados en la prevención, la participación activa y la colaboración colectiva. La manera en que está narrado el contenido es clara y cuidadosa, con un lenguaje científico adecuado que facilita la comprensión y otorga rigurosidad al texto.

Debilidades (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- La muestra analizada es muy reducida, como bien reconocen los autores, lo que limita la posibilidad de obtener conclusiones sólidas o realizar generalizaciones. No obstante, tratándose de un estudio cualitativo, hubiera sido posible profundizar el análisis mediante la incorporación de otras técnicas de recolección de datos, como entrevistas en profundidad o grupos focales, las cuales no se mencionan en el artículo.
- Sería valioso que se especifique con mayor claridad el perfil de las personas que participaron en las rondas de TCI, ya que esto permitiría comprender mejor el alcance y la aplicabilidad de los resultados. Asimismo, se recomienda ampliar la información sobre la encuesta aplicada a través de Google Forms: por ejemplo, si incluía preguntas cerradas, abiertas, con escalas tipo Likert u otros formatos.
- Por otro lado, es importante indicar si las personas que facilitaron las sesiones virtuales contaban con formación y certificación en TCI, ya que este aspecto resulta clave para asegurar la fidelidad metodológica de la intervención. Esto adquiere aún más relevancia frente a desafíos como la conectividad limitada, la impuntualidad o la superposición de actividades, que podrían afectar el desarrollo y los efectos de las rondas.
- Finalmente, en la página 3 se afirma que la metodología fue “adaptada exitosamente” durante la pandemia de COVID-19. Resulta necesario aclarar cómo se midió dicho “éxito”; en caso de no contar aún con evidencia sistemática, se sugiere utilizar una formulación más prudente o descriptiva, evitando calificativos que impliquen resultados concluyentes.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- Sería recomendable ampliar el análisis cualitativo, detallando de manera más técnica el proceso de codificación empleado, así como los procedimientos utilizados para asegurar la validez interna del análisis (por ejemplo, triangulación o revisión entre pares).
- Asimismo, se sugiere incluir una descripción más precisa del perfil de la población participante en las rondas de TCI, lo cual permitiría contextualizar mejor los hallazgos.
- En relación con la muestra, si bien se indica que se realizaron 10 rondas con entre 4 y 12 participantes cada una, resulta llamativo que solo se hayan analizado 17 encuestas. Esto podría ampliarse para enriquecer el estudio y aprovechar mejor el material generado.

- Finalmente, sería útil conocer si el equipo ha considerado estrategias de seguimiento o recontacto con los participantes que abandonan el proceso, dado que el entorno virtual presenta desafíos particulares como la deserción, la desconexión o la pérdida de continuidad en la participación.

Nombre y apellido: Azucena de Aleli Avalos Jara

Fecha de la revisión: 23 de junio del 2025

Filiación institucional: Pontificia Universidad Católica del Perú - PUCP

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-9427-0487>