

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

Rondas de escucha virtuales como estrategia comunitaria de promoción de la salud mental post-pandemia

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras.

Resumen de su impresión comprensiva: describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- El artículo presenta una impresión muy positiva y prometedora. El texto es claro, bien estructurado y aborda un tema de gran relevancia actual: la salud mental post-pandemia. La propuesta de utilizar las rondas de Terapia Comunitaria Integrativa (TCI) de manera virtual se muestra como una estrategia accesible, innovadora y efectiva para promover el bienestar emocional desde una perspectiva comunitaria. La investigación respalda sus hallazgos con datos cualitativos y cuantitativos, lo que le otorga credibilidad y solidez. El texto logra comunicar de forma convincente cómo esta metodología no solo ofrece un espacio de contención, sino que también genera un impacto duradero en la vida de los participantes.

Fortalezas del artículo (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- **Relevancia y actualidad:** Aborda una problemática global y urgente como el aumento del malestar psicológico después de la pandemia, lo que le da gran pertinencia.
- **Claridad y estructura:** El artículo está muy bien organizado, siguiendo una estructura lógica (introducción, objetivo, metodología, resultados, discusión, conclusión) que facilita la comprensión.
- **Marco teórico sólido:** La introducción presenta un marco conceptual detallado sobre la TCI y su relación con la salud mental comunitaria, apoyándose en numerosas referencias bibliográficas. Esto demuestra una base de conocimiento robusta.
- **Metodología mixta:** La combinación de un estudio cualitativo-descriptivo con una encuesta complementaria (cuantitativa) es una gran fortaleza. Permite no solo entender "qué pasó" (las temáticas y emociones), sino también "cómo lo percibieron" los participantes, ofreciendo una visión más completa y rica.
- **Resultados concretos y aplicables:** Los resultados no son abstractos. Muestran con claridad los temas abordados, las emociones predominantes y, lo más importante, cómo los participantes aplicaron lo aprendido en su vida diaria, validando el impacto de la intervención.
- **Discusión profunda:** La sección de discusión no se limita a repetir los resultados, sino que los contextualiza con la literatura existente, explicando por qué los hallazgos son relevantes y coherentes con otras investigaciones.
- El manejo de las **referencias y citas** en el texto es una de sus **mayores fortalezas**. Demuestra una investigación profunda y un sólido respaldo académico para las afirmaciones hechas a lo largo del artículo.

Debilidades (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- **Limitaciones metodológicas:** Aunque el estudio mixto es una fortaleza, la pequeña muestra de la encuesta (17 participantes) es una debilidad significativa. Esto limita la generalización de los resultados y su validez estadística. Los autores lo mencionan, pero es el punto más débil de la investigación.
- **Falta de detalle en los resultados cualitativos:** Si bien se mencionan las emociones y categorías, el texto podría beneficiarse de incluir más citas directas de los registros o encuestas. Por ejemplo, se menciona "frases como: 'Me sentí menos sola'", pero más ejemplos específicos y variados podrían ilustrar mejor la riqueza de las experiencias de los participantes.
- Descripción de la Tabla 1: La tabla de valoración está un poco confusa en su estructura. Los datos se repiten y la columna "frecuencia (n)" podría ser más clara, ya que parece mezclar diferentes mediciones (por ejemplo, algunos "Muy importante" tienen la misma frecuencia que otros "Importante", lo que puede generar confusión). Una revisión de la presentación de la tabla sería útil. Para mí es comprensible que frecuencia se refiere al número de veces que fueron nombrados, sin embargo quien no conoce de la TCI, puede quedar confuso.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- Ampliar la muestra de la encuesta: Para una próxima investigación, sería ideal aumentar el número de participantes en la encuesta. Esto fortalecería la validez de los resultados y permitiría una generalización más robusta de los hallazgos. Se podría considerar la posibilidad de realizar un estudio de seguimiento para evaluar el impacto a más largo plazo.
- Enriquecer los resultados con más evidencia cualitativa: Incluir más citas directas o "fragmentos de texto" de los registros de las rondas o de los comentarios de las encuestas. Esto no solo haría la lectura más atractiva, sino que también ofrecería una prueba más contundente de las afirmaciones hechas en el análisis.
- Mejorar la presentación de la Tabla 1: Recomendaría revisar la tabla para hacerla más clara y fácil de interpretar. Podrían usar porcentajes en lugar de solo frecuencias, o incluso una gráfica de barras para visualizar mejor la importancia de cada aspecto.
- Considerar un estudio longitudinal: Como proyección futura, se podría plantear un estudio para dar seguimiento a los participantes a lo largo del tiempo. Esto permitiría evaluar la sostenibilidad de los beneficios percibidos (por ejemplo, si la reducción de la ansiedad o el uso de estrategias de autocuidado se mantiene 6 meses o un año después de las rondas).
- Revisión del año de una referencia: Se ha detectado una referencia (la número 20) con el año 2025. Aunque es posible que se trate de un artículo "en prensa", podría ser una errata. Sería bueno que los autores verifiquen que la información sea correcta y, en caso de ser un artículo por publicar, lo especifiquen.
- Mayor detalle en las referencias: Algunas referencias de libros o preprints podrían beneficiarse de incluir más información (como el nombre de la editorial o un identificador DOI más preciso) para hacer la búsqueda de la fuente aún más fácil para el lector

Nombre y apellido: Rosaura Gutiérrez Valerio

Fecha de la revisión: 20 de julio del 2025

Filiación institucional: Instituto Superior de Formación Docente Salome Ureña (ISFODOSU, Republica Dominicana)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9920-1723>