

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR CASO CLÍNICO

Coledocotomía laparoscópica en coledocolitiasis con hallazgo incidental de cáncer gástrico resecable: enfoque secuencial estratégico

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los casos clínicos recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del caso a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el caso, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el caso cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un caso clínico.

Realice su revisión en las siguientes estructuras.

- **Resumen de su impresión comprensiva:** describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del caso clínico.

✓ La impresión global es la de un caso clínico sólido, relevante y presentado con rigor científico, que combina precisión quirúrgica, claridad comunicacional y un enfoque integral del paciente. El artículo logra su propósito de aportar evidencia práctica sobre la importancia de la secuencia terapéutica en situaciones complejas y poco frecuentes.

- **Fortalezas del caso clínico** (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al caso clínico)

✓ Las decisiones terapéuticas están claramente justificadas, con una lógica diagnóstica y terapéutica sólida. El trabajo utiliza referencias recientes y de alta calidad. El texto está bien organizado.

Debilidades (Mencione las debilidades encontradas en el caso clínico)

- ✓ Si bien la discusión es correcta y estructurada, carece de una reflexión crítica más profunda sobre las alternativas terapéuticas posibles y los riesgos de la estrategia elegida. Mas detalles técnicos de la cirugía. Más información sobre el seguimiento. No se incluyen imágenes clínicas o intraoperatorias reales. Faltan párrafo de limitaciones en la discusión.
- ✓ Falta justificar el abordaje transcoledociano. En la imagen se ve favorable para un abordaje transístico con coledocoscopia y litotripsia. (sino tenían disponible agregaría en la discusión esta opción yaclararia que no se utilizo por falta de disponibilidad.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- ✓ Ampliar la discusión. Incorporar detalles técnicos. Incluir datos de seguimiento. Mejorar la presentación visual. Conviene realizar una corrección formal exhaustiva para eliminar errores tipográficos menores, armonizar el formato de citas y aplicar un estilo uniforme de acuerdo con las normas de publicación. Potenciar la conclusión con un enfoque docente.

Nombre y apellido: Eduardo Javier Houghton.

Fecha de la revisión: 29 de octubre de 2025.

Filiación institucional: Hospital Rivadavia. Fundación DAICIM. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8234-8160>