

<https://doi.org/10.18004/rdn2026.e1800113-dict1>

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

Factores psicosociales laborales en fonoaudiólogos que se desempeñan en educación regular y especial en Chile

Resumen

- El resumen está bien estructurado (introducción breve, objetivo, método, resultados, conclusión).
- Se describe adecuadamente el tamaño muestral y el instrumento utilizado.

Observaciones:

- Falta incluir medidas estadísticas concretas (ej. valores exactos de p o tamaños de efecto).
- No se especifica claramente el tipo de análisis (solo se menciona implícitamente).
- La frase “no se identificaron diferencias significativas” podría complementarse con valores.

Recomendación:

- Incorporar resultados cuantitativos clave (p-values y/o tamaños de efecto).
- Especificar claramente el enfoque analítico.

Objetivo

- El objetivo está claramente formulado al final de la introducción.
- Existe coherencia entre el objetivo y los resultados.

Observaciones:

- Se menciona una hipótesis, lo cual es positivo, pero no se retoma explícitamente en los resultados ni en la discusión.

Recomendación:

- Explicitar si la hipótesis fue confirmada o no en la discusión.

Diseño Metodológico

a) Muestra

- Se describe el tamaño muestral ($n = 158$) y su distribución.
- Se incluyen variables relevantes (sexo, contexto laboral, experiencia).

Observaciones:

- Alta desproporción de sexo (97,5% mujeres) sin discusión suficiente.
- No se describe cálculo de tamaño muestral.

Recomendación:

- Justificar la representatividad de la muestra.
- Incluir (si es posible) cálculo de tamaño muestral o reconocerlo como limitación.

b) Muestreo

- Se especifica que fue no probabilístico por conveniencia.

Observaciones:

- No se describe el proceso de reclutamiento.
- No se detallan criterios de inclusión/exclusión.

Recomendación:

- Agregar criterios de inclusión/exclusión.
- Describir cómo se contactó a los participantes.

Instrumento (cuestionario)

a) Descripción del instrumento

- Se describe adecuadamente el Job Content Questionnaire (JCQ).
- Se detallan dimensiones y escala Likert.
- Se interpreta correctamente el sentido de los puntajes.

Fortalezas

- Buena contextualización teórica del instrumento.
- Adecuada explicación de las dimensiones.

b) Validación

- Se menciona validación en población latinoamericana y chilena.

Observaciones:

- No se reportan indicadores psicométricos en esta muestra (ej. alfa de Cronbach).

Recomendación:

- Incluir consistencia interna del instrumento en la muestra estudiada.
- Especificar si se evaluó validez en esta muestra.

c) Puntos de corte

- No se incluyen puntos de corte.

Observaciones:

- Esto limita la interpretación clínica o categórica del estrés.

Recomendación:

- Indicar si el instrumento tiene puntos de corte validados.
- En su defecto, justificar el uso de análisis dimensional.

VARIABLES

- Se identifican claramente:
 - o Variable independiente: tipo de contexto (educación regular vs especial)
 - o Variables dependientes: dimensiones del JCQ

Observaciones:

- No hay una sección explícita de operacionalización.
- No se clasifican variables (dependientes, independientes, covariables).

Recomendación:

- Incorporar una tabla de variables con: tipo, definición operacional, escala de medición

Análisis Estadístico

- Adecuado uso de:
 - o Shapiro–Wilk
 - o Mann–Whitney U
 - o tamaño de efecto (r de Rosenthal)

Fortalezas:

- Uso correcto de estadística no paramétrica.
- Inclusión de tamaño de efecto (muy positivo).

Observaciones:

- No se justifica elección del software.
- No se menciona manejo de datos faltantes.
- No se ajusta por posibles variables de confusión.

Recomendación:

- Indicar manejo de datos perdidos.
- Considerar análisis multivariado (si procede).
- Justificar ausencia de ajuste por covariables.

Resultados

- Claros, bien estructurados.
- Coherentes con los análisis descritos.

Fortalezas:

- Presentación de medianas y rangos.
- Inclusión de tamaño de efecto.

Observaciones:

- Tablas mejorables en formato (algunas inconsistencias visuales).
- Falta reportar estadísticos completos en tablas (ej. valores exactos de p).
- No se reportan intervalos de confianza.

Recomendación:

- Mejorar formato de tablas.
- Incluir p-values exactos en tablas.
- Considerar IC 95%.

Referencias

- En general adecuadas y actuales.
- Incluyen literatura reciente (2024–2025).

Observaciones:

- Algunas referencias antiguas (ej. 2001) sin justificación clara.
- Mezcla de estilos en DOIs y URLs.

Recomendación:

- Homogeneizar formato Vancouver.
- Priorizar literatura reciente cuando sea posible.

Decisión:

El manuscrito presenta una base conceptual sólida y un tema relevante, pero requiere mejoras importantes en:

- Reporte metodológico (muestreo, variables, instrumento)
- Profundización estadística
- Claridad en resultados y su interpretación

Con las correcciones sugeridas, tiene potencial de publicación.

Nombre y apellido: Julio Torales

Fecha de la revisión: 19 de marzo de 2026

Filiación institucional: Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Médicas, Grupo de Investigación sobre Epidemiología de los Trastornos Mentales, Psicopatología y Neurociencias. San Lorenzo, Paraguay.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3277-7036>