

<https://doi.org/10.18004/rdn2026.e1800113-dict2>

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

Factores psicosociales laborales en fonoaudiólogos que se desempeñan en educación regular y especial en Chile

Resumen de su impresión comprensiva

El manuscrito aborda una temática pertinente para la salud ocupacional y el bienestar de los profesionales del ámbito educativo, aportando evidencia sobre una población poco estudiada en el contexto chileno. El estudio presenta una pregunta de investigación relevante y utiliza un instrumento ampliamente reconocido para la evaluación de factores psicosociales laborales. No obstante, se identifican algunas inconsistencias conceptuales entre el constructo que se pretende evaluar, los instrumentos utilizados y las conclusiones derivadas de los resultados, así como aspectos metodológicos que requieren una mayor fundamentación para fortalecer la validez de las inferencias realizadas.

Fortalezas del artículo

- ❖ Aborda una problemática relevante relacionada con la salud ocupacional de docentes y profesionales del sistema educativo.
- ❖ Analiza una población poco explorada en la literatura nacional, contribuyendo a la generación de evidencia en el contexto chileno.
- ❖ Utiliza un instrumento ampliamente reconocido y respaldado por la literatura para la evaluación de factores psicosociales laborales.
- ❖ Presenta una estructura metodológica clara y un análisis estadístico coherente con los objetivos generales del estudio.
- ❖ Reporta tamaños del efecto, permitiendo una valoración más completa de los resultados obtenidos.
- ❖ Identifica diferencias entre contextos educativos que pueden ser de interés para futuras investigaciones y para el diseño de intervenciones ocupacionales.

Debilidades

- ❖ Existe una discrepancia conceptual entre el constructo central del estudio (estrés laboral) y las dimensiones efectivamente evaluadas por el instrumento utilizado, lo que puede conducir a interpretaciones que excedan la evidencia disponible.
- ❖ Algunas conclusiones sobre el mayor riesgo de estrés laboral no se encuentran suficientemente respaldadas por los resultados observados.
- ❖ Los tamaños del efecto reportados son pequeños, pero esta situación no es discutida con suficiente profundidad en términos de relevancia práctica.
- ❖ No se consideran ni controlan variables potencialmente influyentes, tales como experiencia profesional, tipo de establecimiento, carga laboral u otras características contextuales.

- ❖ No se reportan indicadores de consistencia interna de las escalas en la muestra estudiada, limitando la evaluación de la calidad psicométrica de los datos obtenidos.
- ❖ Las hipótesis planteadas son generales y podrían formularse con mayor precisión en función de las dimensiones específicas evaluadas.
- ❖ Se observa una limitada discusión sobre el significado de los resultados no significativos y sobre la suficiencia del tamaño muestral para detectar diferencias entre grupos.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

1. Revisar la coherencia conceptual entre los objetivos, las variables evaluadas, el instrumento utilizado y las conclusiones presentadas, delimitando claramente el alcance de las inferencias realizadas.
2. Reformular o matizar aquellas conclusiones que sugieren la existencia de mayores niveles de estrés laboral cuando el instrumento evalúa principalmente factores psicosociales asociados al trabajo.
3. Profundizar la discusión sobre la magnitud práctica de los hallazgos, especialmente considerando que los tamaños del efecto observados fueron pequeños.
4. Incorporar, cuando sea posible, análisis que consideren variables laborales y sociodemográficas potencialmente asociadas a los resultados encontrados.
5. Reportar indicadores de consistencia interna (por ejemplo, alfa de Cronbach u omega) obtenidos en la muestra estudiada para fortalecer la evidencia psicométrica del instrumento utilizado.
6. Fortalecer la formulación de las hipótesis de investigación, alineándolas con las dimensiones específicas evaluadas.
7. Ampliar la discusión sobre los resultados no significativos y reflexionar sobre la suficiencia muestral y la potencia estadística del estudio.
8. Incorporar una discusión más detallada de las limitaciones metodológicas y su posible impacto sobre la interpretación de los resultados.

Decisión editorial: Aceptado - Revisión Mayor. El manuscrito presenta potencial de publicación y aborda una temática relevante; sin embargo, requiere modificaciones sustanciales en la fundamentación conceptual, el reporte psicométrico y la interpretación de los resultados antes de ser considerado para una decisión editorial definitiva.

Nombre y apellido: Luis Palao-Loayza

Fecha de la revisión: 01/06/2026

Filiación institucional: Universidad Complutense de Madrid. Madrid, España

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3438-501X>