

<https://doi.org/10.18004/rdn2026.e1800116-dict1>

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

Diagnóstico de Diabetes Mellitus tipo 2: exploración hermenéutica del impacto en personas adultas y mayores

Resumen de su impresión comprensiva

El manuscrito es claro en su intención general y ofrece material cualitativo de interés por mostrar que la respuesta al diagnóstico no es homogénea y que la adaptación alimentaria se encuentra mediada e influida por experiencias previas, el contexto sociocultural, la percepción de restricciones y la relación con los profesionales sanitarios. La inclusión de voces textuales permite apreciar la heterogeneidad de las experiencias. No obstante, existe una brecha entre la denominación del estudio como fenomenológico-hermenéutico y la descripción concreta del análisis: se informa “análisis de contenidos” y una organización abierta en categorías, pero no se explican con suficiente precisión las etapas interpretativas que justifican el componente hermenéutico. Esta brecha es el principal aspecto científico que debe corregirse.

Fortalezas del artículo

- Pregunta de investigación pertinente y clínicamente relevante, centrada en la experiencia de vivir con DM2 y en la adaptación de la alimentación.
- Enfoque cualitativo apropiado para explorar significados, vivencias, barreras y procesos de adaptación. Definición explícita de criterios de inclusión y exclusión y delimitación temporal y territorial del estudio.
- Uso de entrevista semiestructurada, con validación interna por cinco profesionales y prueba piloto.
- Triangulación independiente de investigadores como estrategia para fortalecer la credibilidad interpretativa.
- Presentación de citas textuales que permiten vincular los resultados con las voces de los participantes.
- Resultados organizados en ejes reconocibles: diagnóstico, alimentación pre/postdiagnóstico, dificultades/adaptaciones y desafíos a corto y largo plazo.
- Discusión extensa que intenta relacionar los hallazgos con literatura previa y explicitar implicancias para la atención centrada en la persona.

Debilidades

- El componente fenomenológico-hermenéutico no está suficientemente operacionalizado: no se identifica con claridad el fundamento filosófico/epistemológico ni las etapas de interpretación que condujeron desde los relatos hasta las estructuras de significado.
- El análisis de datos se describe como “ordenamiento abierto y flexible” y “análisis de contenidos”, pero faltan unidad de análisis, proceso de codificación, construcción y revisión de categorías, resolución de discrepancias y ejemplos de cómo una cita fue transformada en código/categoría/tema.

- La estrategia de muestreo por conveniencia puede ser válida en un estudio exploratorio, pero requiere mayor justificación y descripción del proceso de reclutamiento, incluyendo cómo se contactó a los participantes, quién los invitó, posibles rechazos y por qué la muestra permitió responder al objetivo.
- Si bien la saturación se declara, pero no se documenta con suficiente precisión: debe indicarse qué tipo de saturación se utilizó, cómo se determinó, en qué momento se alcanzó y cómo se verificó.
- Faltan elementos relevantes como la mención de duración de las entrevistas, modalidad exacta, lugar específico según corresponda, desarrollo del guion, número aproximado de preguntas, manejo de interrupciones, transcripción literal, revisión de transcripciones y manejo de datos faltantes.
- Hay afirmaciones que pueden exceder lo que permiten inferir 11 relatos, por ejemplo, cuando se formula que determinados patrones “se presentan” como hechos generales. En un estudio cualitativo conviene utilizar formulaciones como “emergió de los relatos”, “los participantes describieron” o “en este grupo”.
- El cuerpo principal supera el límite editorial de 3.500 palabras.
- El resumen en español está redactado principalmente en presente, mientras que la normativa de la revista solicita resumen en pretérito y no aparecen palabras clave en inglés después del Abstract.
- La bibliografía tiene 30 referencias, justo en el límite sugerido, pero su actualización es insuficiente para la exigencia editorial de aproximadamente 70% de referencias de los últimos cinco años y hay referencias duplicadas.
- El apartado sobre inteligencia artificial de la Discusión no deriva de un hallazgo específico del estudio y la referencia 29 corresponde a una revisión sobre modelos de machine learning para diagnóstico de enfermedades crónicas. Se recomienda eliminarlo o sustituirlo por evidencia específicamente pertinente.

Conviene separar con claridad qué fue hallazgo del estudio, qué es interpretación de los autores y qué constituye una implicancia para la práctica.

- El concepto “capital intrínseco” es central en el resumen y las conclusiones, pero no está definido ni operacionalizado de forma suficiente en el manuscrito. Debe definirse conceptualmente o sustituirse por un término más claro y sustentado.
- Existen en todo el escrito errores de tipografía, errores importantes de segmentación.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- Realizar una revisión metodológica profunda, así como también lingüística.
- Reformular la sección Metodología siguiendo los elementos de SRQR o COREQ y declarar explícitamente qué guía se siguió.
- Explicar la coherencia entre fenomenología hermenéutica y análisis de contenido, incluyendo el marco epistemológico y las etapas de interpretación. Ampliar la descripción del muestreo, reclutamiento y saturación.
- Incorporar reflexividad del equipo investigador y relación entrevistador-participante.
- Describir con mayor precisión la entrevista, duración, transcripción y proceso de análisis/codificación.

- Revisar las categorías y demostrar la trazabilidad analítica desde los relatos hasta los hallazgos.
- Reducir el cuerpo principal a un máximo de 3.500 palabras. Reescribir el resumen en pretérito y agregar keywords en inglés.
- Definir “capital intrínseco” o reemplazarlo por un concepto explícito y sustentado.
- Eliminar o reformular el apartado de inteligencia artificial, salvo que se incorpore evidencia directamente relacionada y una justificación clara de su pertinencia.
- Actualizar sustancialmente las referencias y eliminar duplicados.
- Revisar redacción, ortografía y espaciado: el manuscrito contiene numerosos casos de palabras unidas y errores de concordancia o construcción que afectan la calidad editorial.
- Uniformar el uso de DM2, diabetes mellitus tipo 2 y diabetes tipo 2, definiendo la abreviatura en la primera mención.
- Verificar que las palabras clave estén en DeCS y que sus equivalentes en inglés sean correctos.

Dictamen

- a. **Aprobado:**
- b. **Aprobado con modificaciones:** ... X
- c. **No aprobado (con sugerencias y reinicio del proceso):**

Nombre y apellido: Sandra Soto Valiente

Fecha de la revisión: 08 de octubre de 2026

Filiación institucional: Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, Centro Médico Nacional- Hospital Nacional, Departamento de Medicina Interna. Itaiguá, Paraguay.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6141-9460>